

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 декабря 2023 г. по делу N А56-4952/2023

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Лущаева С.В., судей Александровой Е.Н., Родина Ю.А., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Мясное дело" Авдеева Ю.А. (доверенность от 10.01.2023), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 9 по Санкт-Петербургу Ильичевой Г.И. (доверенность от 23.01.2023 N 03-01/00056), Шарковой Ю.А. (доверенность от 23.01.2023 N 03-01/01023), рассмотрев 11.12.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 9 по Санкт-Петербургу на [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2023 по делу N А56-4952/2023,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Мясное дело", адрес: 191025, Санкт-Петербург, Владимирский пр., д. 1/47, лит. А, пом. 14-Н, ОГРН 1177847138171, ИНН 7814688050 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 9 по Санкт-Петербургу, адрес: 190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 47, лит. А, ОГРН 1047843000523, ИНН 7841000026 (далее - Инспекция), от 25.04.2022 N 3/19-2022-р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда от 30.03.2023 заявленное требование оставлено без удовлетворения.

[Постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2023 решение суда от 30.03.2023 отменено. Оспариваемое решение Инспекции признано недействительным.

В кассационной жалобе Инспекция, указывая на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, просит отменить обжалуемое [постановление](#), принять по делу новый судебный акт - об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Податель кассационной жалобы считает, что материалами налоговой проверки доказано ведение Обществом финансово-хозяйственной деятельности в условиях целенаправленного дробления бизнеса путем распределения доходов на взаимозависимых лиц - общество с

ограниченной ответственностью "Мясоед" (ИНН 7814688117), общество с ограниченной ответственностью "Мясоед" (ИНН 7842141742) и общество с ограниченной ответственностью "Миткоин СПб" (ИНН 7840085348) с целью занижения уплаты налогов. По мнению Инспекции, была создана видимость действий нескольких организаций, которая прикрывала фактическую деятельность одного налогоплательщика - Общества.

В отзыве на кассационную жалобу Общество, считая обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители Инспекции поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, по результатам проведенной выездной налоговой проверки Общества по всем налогам и сборам за период с 17.04.2017 по 20.03.2020 Инспекция составила акт от 30.04.2021 N 3/19-2021 и вынесла решение от 25.04.2022 N 3/19-2022-р о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением Инспекции Обществу **доначислено 15 509 480 руб. налога на прибыль организаций (далее - налог на прибыль) за 2018, 2019 годы, 18 166 878 руб. налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за IV квартал 2018 - 2019 годы.**

Основанием для начисления указанных сумм послужил вывод налогового органа об участии Общества и ООО "Мясоед", ООО "Мясоед", ООО "Миткоин СПб" в создании неправомерной "схемы дробления бизнеса" с целью снижения налоговых обязательств. По мнению Инспекции, Общество и названные организации являлись одним хозяйствующим субъектом.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу от 24.10.2022 N 16-15/55160 апелляционная жалоба Общества на решение Инспекции оставлена без удовлетворения.

Общество оспорило решение Инспекции в судебном порядке.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями [статей 54.1, глав 21, 25, 26.2](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), оценив представленные доказательства, пришел к выводу о доказанности факта искусственного разделения единого предприятия на несколько взаимозависимых и подконтрольных проверяемому налогоплательщику организаций, учрежденных в течение небольшого промежутка времени непосредственно перед расширением производства и увеличением

численности персонала, в связи с чем признал законным решение Инспекции и отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда.

В соответствии со [статьей 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) повторно рассмотрев дело, оценив представленные доказательства в их совокупности, исследовав позиции сторон, апелляционная инстанция пришла к выводу о недоказанности Инспекцией факта создания схемы уклонения от уплаты налогов в виде "дробления бизнеса", в связи с чем отменила решение суда и признала решение Инспекции недействительным.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, соответствие его выводов представленным доказательствам, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

По смыслу [статей 198 и 201](#) АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на заявителя каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании положений [пунктов 1 и 3 статьи 3](#) НК РФ противодействие злоупотреблениям в сфере налогообложения выступает одной из целей правового регулирования в данной сфере, реализация которой является необходимой для обеспечения всеобщности и равенства налогообложения, взимания налогов в соответствии с их экономическим основанием, исключения произвольного налогообложения.

При этом на основании [пункта 7 статьи 3](#) Налогового кодекса **судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков** и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Принимая во внимание, что судебный контроль не призван проверять экономическую

целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, **возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой** (при уплате налогов в большем размере) **не может являться основанием для признания налоговой выгоды необоснованной, если соответствующая налоговая экономия получена в связи с осуществлением реальной хозяйственной деятельности.**

В соответствии с правовой позицией, закрепленной в [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" и получившей свое развитие в положениях [статьи 54.1](#) НК РФ, представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Таким образом, налоговый орган не лишен права приводить доказательства, указывающие на направленность действий налогоплательщика и взаимозависимых с ним лиц в обход установленных [главой 26.2](#) НК РФ ограничений в применении упрощенной системы налогообложения как специального налогового режима, предназначенного для субъектов малого и среднего предпринимательства.

На налоговом органе в этом случае лежит бремя доказывания того, что имело место деление по существу единого хозяйствующего субъекта, чья деятельность в силу значительности своего объема фактически не отвечает (перестала отвечать) ограничениям, установленным [пунктом 3 статьи 346.12](#), [пунктом 4 статьи 346.13](#) НК РФ, связанным, в частности, с размером полученного дохода, численностью работников, стоимостью основных средств.

В [пункте 4](#) Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением [глав 26.2](#) и [26.5](#) Налогового кодекса Российской Федерации в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2018, отмечено, что **сам по себе факт взаимозависимости налогоплательщика и его контрагентов не является основанием для консолидации их доходов и для вывода об утрате права на применение упрощенной системы налогообложения данными лицами, если каждый из налогоплательщиков осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность.**

Из приведенных норм и разъяснений следует, что **существенными обстоятельствами при рассмотрении спора о применении схемы "дробление бизнеса", помимо отношений взаимозависимости,**

является выявление факта искусственного разделения единого производственного (иного хозяйственного, управленческого) процесса, фактически осуществляемого налогоплательщиком, на отдельные части с их формальным отнесением на взаимозависимых лиц, которые лишены экономической самостоятельности и собственной деятельности фактически не осуществляют, реквизиты которых используются в целях выведения части выручки и получения налоговой выгоды при налогообложении группы лиц в целом.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что деятельность Общества и ООО "Мясоед", ООО "Мясоет", ООО "Миткоин СПб" осуществлялась в сфере общественного питания, однако **виды их деятельности полностью не совпадали**. Так, Общество, ООО "Мясоед", ООО "Миткоин СПб" осуществляли деятельность ресторанов и кафе, а ООО "Мясоет" - производство мясной продукции (переработку и консервирование мяса) с последующей реализацией оптовым покупателям с осуществлением безналичных расчетов.

Основным источником доходов Общества и ООО "Миткоин СПб", ООО "Мясоед" являлись расчеты с посетителями в безналичном порядке с помощью пластиковой карты (эквайринг). Учитывая характер деятельности организаций и указанную систему оплаты посетителями **апелляционный суд не усмотрел признаков возможности перераспределения выручки между организациями.**

Общество и спорные организации имели имущество для ведения собственной хозяйственной деятельности (оборудование для производства и переработки мясной продукции не являлось идентичным оборудованию для приготовления пищи и сервировки столов). В частности, в процессе хозяйственной деятельности ООО "Мясоет" использовало промышленное оборудование (промышленные пилы, вакуум-упаковочные машины, промышленные мясорубки), которое в ресторанной деятельности не используется.

В хозяйственной деятельности Общества не были задействованы ресурсы других организаций, равно как и в деятельности спорных организаций не были задействованы ресурсы, принадлежащие Обществу на праве собственности или иных основаниях. **Доказательств, свидетельствующих о перераспределении трудового персонала между Обществом и спорными организациями, материалы дела не содержат.**

Каждая из организаций, используя полученный от своей деятельности доход, несла расходы, необходимые для ведения соответствующей деятельности, надлежащим образом вела учет хозяйственных операций.

Доводы Инспекции о наличии нескольких случаев оплаты расходов одной организации за другую были исследованы апелляционной инстанцией и получили надлежащую оценку.

Обстоятельства деятельности взаимозависимых организаций, на которые указывала Инспекция в обоснование своей позиции (о работе по совместительству некоторых сотрудников в организациях, ведение централизованного бухгалтерского, налогового, кадрового учета, совпадение используемого IP-адреса, заключение договоров займа) с учетом обстоятельств конкретного спора отклонены апелляционным судом как не доказывающие формальное деление единого хозяйствующего субъекта, создания схемы искусственного "дробления бизнеса" с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Выводы суда апелляционной инстанции материалам дела не противоречат, основаны на исследовании и оценке представленных доказательств и заявленных доводов, в достаточной степени мотивированы. К установленным обстоятельствам нормы материального права применены правильно.

Недоказанность факта наличия схемы "дробления бизнеса" не позволяет сделать вывод о правомерности решения Инспекции.

Утверждение подателя кассационной жалобы относительно ненадлежащей оценки судом апелляционной инстанции ряда доказательств не принимается судом кассационной инстанции в качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта. В силу [части 2 статьи 287](#) АПК РФ переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу не допускается.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2023 по делу N А56-4952/2023 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 9 по Санкт-Петербургу - без удовлетворения.

Председательствующий С.В.ЛУЩАЕВ

Судьи Е.Н.АЛЕКСАНДРОВА, Ю.А.РОДИН